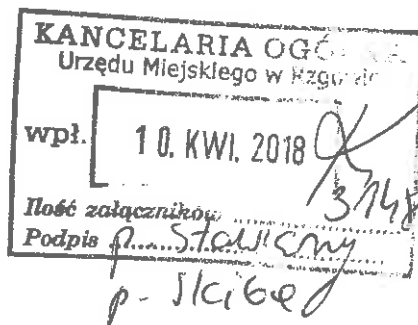
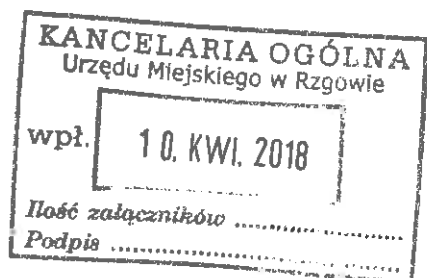


Jantar 8 Sp. z o.o.  
ul. Literacka 83  
95-030 Rzgów  
NIP 728-281-71-63



Rzgów, 10.04.2018 r.

Burmistrz Rzgowa  
Plac 500-lecia 22  
95-030 Rzgów

**Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie gminy Rzgów w okresie od 01 maja 2018 r. do 30 kwietnia 2021 r.”**

#### **Oświadczenie o odmowie podpisania umowy**

Działając w imieniu Wykonawcy - JANTAR 8 Spółka z o. o. z siedzibą w Rzgowie, mając na względzie, że złożona przez naszą Spółkę oferta została uznana jako oferta najkorzystniejsza w organizowanym przez Państwa przetargu na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy i ich zagospodarowanie z uwagi na upływający termin zawarcia umowy – **informuję, że ze względu na okoliczności podniesione w niniejszym piśmie, przedmiotowa umowa nie może być zawarta na dotychczasowych warunkach.**

Podnieść należy, że ze względu na status prawny wykonawcy nasza Spółka musi zawierać odrębne umowy z podmiotami prowadzącymi instalację RIPOK w regionie, do którego administracyjnie przynależna jest gmina Rzgów.

Kalkulacja zawarta w złożonej ofercie oparta była na koszcie zagospodarowania odpadów w instalacji, do której miały być dostarczane odpady, które nie mogą być przetwarzane z przyczyn prawnych jak i technologicznych w instalacjach należących do JANTAR 8 Sp. z o.o.

Ze względu na fakt, że Zarząd Województwa ogłosił przystąpienie do prac mających na celu przygotowanie projektu Planu gospodarki odpadami dla województwa łódzkiego na



lata 2018 – 2024 z uwzględnieniem lat 2025 – 2030, wraz z następującymi załącznikami: Planem inwestycyjnym dla województwa łódzkiego, Programem usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu województwa łódzkiego, prowadzący instalacje zapowiedzieli, iż w zaistniałej sytuacji nie są w stanie zagwarantować, że oferowane stawki na zagospodarowanie odpadów zostaną zachowane. Ponadto zapowiadany jest nowy podział na regiony zagospodarowania odpadów.

Tym samym należy oczekiwać dalszego wzrostu kosztów zagospodarowania odpadów, których na obecnym etapie nie można skalkulować.

**Nie można tym samym wykluczyć, że działania instalacji RIPOK są formą nadużycia pozycji dominującej na rynku lub czynem nieuczciwej konkurencji, co będzie jednak przedmiotem działań wyjaśniających uprawnionych instytucji.**

Jednocześnie podnieść należy, że w § 11 ust. 1 lit g wzoru umowy, Zamawiający posługując się instytucją kary umownej *de facto* przenosi na Wykonawcę kary administracyjne nałożone na gminę za nieosiągnięcie poziomów recyklingu, odzysku, ograniczenia składowania.

**Tego rodzaju przeniesienie obowiązku publicznego jest niedopuszczalne w świetle obowiązujących przepisów, gdyż odpowiednie przepisy prawa jednoznacznie wskazują na to, że obowiązek ten obciąża, z mocy prawa gminy.**

Z istoty prawa publicznego wynika bowiem, że obowiązki podmiotu publicznego, a takim jest jednostka samorządu terytorialnego, nie mogą być w drodze czynności prawnej przenoszone na inny podmiot, w tym podmiot prywatny.

**Tego rodzaju delegacja jest możliwa tylko i wyłącznie na podstawie wyraźnego postanowienia ustawy, a takiego zapisu w przepisach ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach brak.**

W konsekwencji powyższego zapisy o cedowaniu obowiązków w zakresie wskaźników wynikających z Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 grudnia 2016 r. w sprawie poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych (Dz. U. z 2016r. poz. 2167) należy uznać za nieważne z mocy prawa.

Bezpodstawny jest w kontekście powyższych rozważań również § 12 ust. 1 lit. g, zgodnie z którym Zamawiający uprawniony jest do odstąpienia od umowy, w sytuacji gdy



Wykonawca nie ograniczył w danym okresie rocznym wymaganej prawem masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania do wysokości określonej w obowiązującej w trakcie realizacji umowy ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i rozporządzeniu w sprawie poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych.

**Konstrukcja takich zapisów umownych powoduje, że to na wykonawcę w sposób nieuzasadniony ekonomicznie jak i niezgodny z prawem przerzucone zostaje ryzyko, na wystąpienie którego wykonawca w ogóle nie ma wpływu (gdy nie prowadzi działalności w zakresie przetwarzania wszystkich odpadów objętych przetargiem).**

To bowiem po stronie gminy leży obowiązek zapewnienia warunków niezbędnych do osiągnięcia odpowiedniego poziomu odzysku odpadów, w ramach którego ma zapewnić budowę, utrzymanie i eksploatację regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych (art. 3 ustawy uciptg).

Wykonawca nie ma więc wpływu na wybór instalacji, z której skorzysta i do której wywozi odebrane odpady, albowiem wybór ten jest mu z góry narzucony poprzez zapisy wynikające z uchwały o wykonaniu WPGO (właściwy miejscowo RIPOK). W dodatku w związku z pracami nad nowym WPGO, sieć instalacji RIPOK może ulec zmianie.

Zatem skoro wykonawca nie ma na to wpływu to nie może być zobowiązany do osiągnięcia odpowiedniego poziomu odzysku, gdyż nie ma żadnych narzędzi ani prawnych ani faktycznych umożliwiających mu osiągnięcie tego celu, gdy odpady są przetwarzane przez RIPOK.

Wskazać należy w tym miejscu, że zgodnie z prezentowanym w orzecznictwie Sądu Najwyższego poglądem „przyczyną nieważności czynności prawnej, wskazaną w art. 58 § 1 k.c., jest sprzeczność z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa, zarówno kodeksu cywilnego, jak i ustaw szczególnych. Polega to na tym, że indywidualne i konkretne postępowanie, wynikające z czynności prawnej, koliduje z generalną i abstrakcyjną normą, wynikającą z ustawy, przez to że nie respektuje zakazu ustawowego, nie zawiera treści lub innych warunków objętych nakazem normy prawnej, jego cel jest sprzeczny z tą normą, treść czynności sprzeciwia się naturze stosunku prawnego lub ma na celu obejście nakazu lub zakazu przewidzianego normą (wyrok SN z dnia 3 lutego 2011 r., syg. akt I CSK 261/10, Lex nr 784986).



Z podobnym stanowiskiem można spotkać się w literaturze, gdzie podnosi się, że przez pojęcie „ustawy” na gruncie art. 58 k.c. rozumie się wszystkie akty prawne składające się na system źródeł prawa powszechnie obowiązującego. System ten tworzą: konstytucja, akty prawa unijnego, ustawy, ratyfikowane umowy międzynarodowe, rozporządzenia wydawane przez organy wskazane w konstytucji na podstawie upoważnienia zawartego w ustawie i w celu jej wykonania oraz akty prawa miejscowego. (A. Janiak [w:] A. Kidyba (red.), Z. Gawlik, A. Janiak, A. Jedliński, K. Kopaczyńska-Pieczniak Katarzyna, E. Niezbecka Elżbieta, T. Sokołowski, *Kodeks cywilny. Komentarz. Tom I. Część ogólna.*, WKP 2012, LEX nr 128096).

Tym samym zastrzeżenie kary umownej, stanowiące w istocie przeniesienie na Wykonawcę kary administracyjnej nałożonej na gminę za nieosiągnięcie poziomów recyklingu, odzysku, ograniczenia składowania, jak uczynił to Zamawiający w § 11 ust. 1 lit. g winno zostać uznane jako postanowienie nieważne.

Wykonawca wskazuje również, że tego rodzaju wykorzystanie instytucji kary umownej należy poczytywać w kategoriach nadużycia prawa podmiotowego.

Za nieważne postanowienie umowne uznać trzeba także regulacje § 12 ust. 1 lit. d umowy.

W zaistniałej sytuacji podpisanie umowy z Zamawiającym naraziłoby naszą Spółkę na stratę finansową znacznych rozmiarów, dlatego też **nie ma możliwości podpisania umowy, na dotychczasowych warunkach.**

Nasza Spółka nie może bowiem zgodzić się na przerwienie na nią ryzyka za sytuacje, które są od niej niezależne, co dodatkowo uczynione zostało przez Zamawiającego w sposób niezgodny z obowiązującym prawem.

**W świetle powyższego wzywamy do usunięcia z wzoru umowy postanowień § 11 ust. 1 lit. g i § 12 ust. 1 lit. g.**

**Z poważaniem**

Prezes Zarządu

inż. *Marcin Pietrzyk*

**Antar 8 Sp. z o.o.**

ul. Hieracka 83, 95-030 Rzgów  
tel. fax 42 227 84 88, +48 601 887 188  
KRS: 0000675487  
REGON: 367133076

