

Znak pisma GK271/1/18

Rzgów, dnia 10.04.2018r.

**Jantar 8 Sp. z o.o.**  
**ul. Literacka 83**  
**95-030 Rzgów**

W odpowiedzi na pismo z dnia 03 kwietnia 2018r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Rzgowie 04 kwietnia 2018r.) oraz pismo z dnia 10 kwietnia 2018r. dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych podchodzących z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie gminy Rzgów w okresie od 01 maja 2018r. do 30 kwietnia 2021 r.” Gmina Rzgów informuje, że:

Przesłanki obligatoryjnego unieważnienia postępowania określa art. 93 ust. 1 p.z.p., zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli:

- 1) nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3;
- 2) w postępowaniu prowadzonym w trybie zapytania o cenę nie złożono co najmniej dwóch ofert niepodlegających odrzuceniu;
- 3) w postępowaniu prowadzonym w trybie licytacji elektronicznej wpłynęły mniej niż dwa wnioski o dopuszczenie do udziału w licytacji elektronicznej albo nie została złożona żadna oferta;
- 4) cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty;
- 5) w przypadkach, o których mowa w art. 91 ust. 5, zostały złożone oferty dodatkowe o takiej samej cenie;
- 6) wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć;
- 7) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Powyższy katalog przesłanek unieważnienia procedury udzielenia zamówienia publicznego ma charakter enumeratywny, a samo unieważnienie postępowania należy traktować jako sytuację wyjątkową.

W analizowanym przypadku rozważenia wymaga przesłanka z art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p., tj. wada postępowania o charakterze nieusuwalnym skutkująca niemożnością zawarcia umowy niepodlegającej unieważnieniu.

W literaturze i orzecznictwie wskazuje się, że pod pojęciem niemożliwej do osunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy kryje się każde uchybienie przepisom prawa zamówień publicznych, którego skutków nie można usunąć przy zastosowaniu procedur z nich wynikających. Musi to być przy tym uchybienie na tyle poważne, że umowa

w sprawie zamówienia publicznego zawarta w następstwie procedury dotkniętej tym uchybieniem podlegałyby unieważnieniu w świetle art. 146 ust. 1 p.z.p. Po między wadą a niemożnością zawarcia ważnej umowy musi istnieć normalny związek przyczynowy. (Skubiszak-Kalinowska Irena, Wiktorowska Ewa, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany LEX/el.2018)

W wyroku z 12 grudnia 2013r. (KIO 2730/13, LEX nr 1408709) KIO wskazuje, że „podejmując decyzję o unieważnieniu postępowania w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p., zamawiający winien brać pod uwagę w szczególności okoliczności wymienione w art. 146 ust. 1 p.z.p., skutkujące unieważnieniem zawartej umowy, a także ogólną regułę wyrażoną w art. 146 ust. 6 p.z.p., która uprawnia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do wystąpienia do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Podkreślić należy, że wada postępowania, o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. jest wada o charakterze nieusuwalnym i jednocześnie powodującym, iż umowa zawarta w wyniku takiego postępowania będzie wskutek wystawienia wady podlegała unieważnieniu”.

Zgodnie z art. 146 ust 1 p.z.p. umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający:

- 1) z naruszeniem przepisów ustawy zastosował tryb negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki;
- 2) nie zamieścił ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych albo nie przekazał ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej;
- 3) zawarł umowę z naruszeniem przepisów art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1, jeżeli uniemożliwiło to Izbie uwzględnienie odwołania przed zawarciem umowy;
- 4) uniemożliwił składanie wniosków o dopuszczenie do udziału w dynamicznym systemie zakupów wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwił wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenie ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia objętego tym systemem;
- 5) uniemożliwił wykonawcom, z którymi została zawarta umowa ramowa, złożenie ofert w procedurze konkurencyjnej o udzielenie zamówienia na podstawie umowy ramowej, o ile nie wszystkie warunki zamówienia zostały określone w umowie ramowej;
- 6) z naruszeniem przepisów ustawy zastosował tryb zapytania o cenę;
- 7) zawarł umowę przed upływem terminu, o którym mowa w art. 67 ust. 12.

**W analizowanym przypadku nie zachodzi żadna z powyższych przesłanek.**

Do rozważenia pozostaje zatem przesłanka z art. 146 ust. 6 p.z.p., który stanowi, że prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

W niniejszej sprawie specyfikacja istotnych warunków zamówienia określa warunki w sposób jawny, nie budzący wątpliwości i precyzyjny. Nie doszło do sytuacji, w której przedmiot zamówienia byłoby opisany w sposób utrudniający uczciwą konkurencję. W dacie publikacji ogłoszenia o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego warunki odbioru i zagospodarowania odpadów nie były ustalone uchwałą organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, jednakże w toku postępowania taka uchwała została podjęta. Jej treść jest zgodna z warunkami podanymi przez zamawiającego w ogłoszeniu. Zatem jeżeli nawet brak uchwały w dacie publikacji ogłoszenia mógłby być uznany za wadę postępowania, to wada ta nie miała charakteru nieusuwalnego, co jest przesłanką zastosowania art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p.

Nie zachodzi także sytuacja, w której skutkiem wady postępowania byłby brak możliwości zawarcia umowy niepodlegającej unieważnieniu.

W konsekwencji należy stwierdzić, że w analizowanym przypadku nie występują okoliczności skutkujące obligatoryjnym unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ponadto odnosząc się do twierdzeń i zarzutów zawartych w Państwa piśmie z 10.04.2018r. Zamawiający oświadcza, iż nie ma możliwości zmiany umowy i wykreślenia ze wzoru umowy postanowień par. 11 ust.1 lit. „g” oraz par. 12 ust.1 lit. „d” i „g”, gdyż byłoby to sprzeczne z przepisami prawa zamówień publicznych i zarazem naruszałoby to zasadę konkurencyjności. Nadmieniamy, że przetarg dotyczył odbioru odpadów jak i ich zagospodarowania. Warunki przetargu były znane wszystkim zainteresowanym udzieleniem zamówienia publicznego na odbiór i zagospodarowanie odpadów. Każdy potencjalny oferent miał 35 dni na zgłaszanie uwag i zadawanie pytań. A ponadto od chwili oceny formalnej oferty do chwili wyboru Państwa oferty jako najkorzystniejszej nie wpłynęły od Państwa żadne uwagi ani pytania co do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. A zatem wszystkie Państwa zarzuty zawarte w piśmie z 10.04.2018r. należy uznać za niezasadne. Wobec powyższego przyjmujemy do wiadomości Państwa oświadczenie o odmowie podpisania umowy ze wszystkimi tego konsekwencjami. Jednocześnie oświadczamy, że w tej sytuacji wpłacone przez Państwa wadium nie podlega zwrotowi.

Podpisał:

BURMISTRZ KAZIMIERZA

Mariusz Kamiński

### POTWIERDZENIE ODBIORU

Jantar 8 Sp. z o.o.  
ul. Literacka 83  
95-030 Rzgów  
(nazwa i adres adresata przesyłki)



Datownik placówki oddawczej

Rodzaj pisma: odpowiedź

Numer pisma: CH.271/11198

z dnia: 10.04.2018

Potwierdzam, własną precyzyjną odpowiedzialnością, że dziś  
ww. przesyłkę odebrałem/odebrałam, że  
tel. fax: 42 222 84 28, 48 601 897 188  
NIP: 7282817163 REGON: 367133076  
KRS: 0000675487  
(data, imię i nazwisko odbiorcy przesyłki)

(nazwa i adres nadawcy przesyłki)

2018-04-11

